

Д.А. Кузнецов

ПОНИМАНИЕ РАБОТ РУДОЛЬФА ФОН ИЕРИНГА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ НАУКЕ: ОТ ИЗДАНИЯ «БОРЬБА ЗА ПРАВО» И ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

Дмитрий Алексеевич Кузнецов – аспирант кафедры гражданского и корпоративного права, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ), г. Санкт-Петербург; **e-mail: 79818103325@yandex.ru.**

В статье показано историческое и правовое значение работ немецкого юриста Рудольфа фон Иеринга, их понимание в различных исторических периодах в нашей стране. Представлена в том числе критика наследия Р. фон Иеринга. Рассмотрены взгляды современников на труды Иеринга, позиция советской правовой науки, а также современные публикации о Р. фон Иеринге и его трудах. Автор приходит к выводам о необходимости продолжения изучения работ немецкого философа права, юриста-теоретика и развитии его взглядов, возможности адаптации и перенесения на современную почву многих положений трудов немецкого ученого.

Ключевые слова: Рудольф Иеринг; борьба за право; история государства и права; изменение восприятия работ ученого; историко-правовое наследие.

D.A. Kuznetsov

UNDERSTANDING THE WORKS OF RUDOLF VON JHERING IN RUSSIAN LEGAL SCIENCE: FROM THE PUBLICATION OF THE STRUGGLE FOR LAW TO THE PRESENT

Dmitry Kuznetsov – Ph.D. Student, the Department of Civil and Corporate Law, Saint-Petersburg State University of Economics, St. Petersburg; **e-mail: 79818103325@yandex.ru.**

The article focuses on the historical and legal significance of the works of the German lawyer Rudolf von Jhering as well as on understanding thereof in various historical periods in our country. Among other things the study provides criticism of R. von Jhering's heritage. The work examines views of the contemporaries on the works of Jhering, considers the position of Soviet legal science, as well as modern publications about Rudolf Von Jhering and his works. The author comes to conclusions about the need to continue studying the works and to ensure development of views of the German philosopher of law and a theoretical lawyer, about the possibility of adapting basic provisions of the works of the German scientist and implementing the ones in the modern environment.

Keywords: Rudolf Jhering; the struggle for law; the history of state and law; changing the perception of the scientist's works; historical and legal heritage.

Рудольф фон Иеринг, известнейший представитель плеяды выдающихся немецких юристов второй половины XIX в., изменил мировую теорию права, произвел переворот в юридическом мире рядом сво-

их трудов. Его работы переведены на многие иностранные языки, с их появлением было оказано влияние на юриспруденцию практически любой европейской страны. В.С. Горбань [3] пишет, что проблематич-

но найти более дискуссионный вопрос в дореволюционной теории права, чем концепция борьбы за право Иеринга. Даже оппоненты признавали значимость и влияние на общество трудов немецкого теоретика. Так, Д. Азаревич [2, с. 79], современник Иеринга, в одноименной работе «Рудольф фон Иеринг» обращает внимание на то, что нет ни одного другого зарубежного юриста-теоретика, настолько популярного как Иеринг, в России. В. Грибовский писал в предисловии к переводу «Борьбы за право» О.А. Верта, изданном в 1895 г. в Санкт-Петербурге: «Мысли, высказанные знаменитым немецким ученым, усваиваются молодыми юристами на школьной скамье, как положения, почти не нуждающиеся в проверке» [8, с. 6]. Как утверждает Т.Г. Касаева, Иеринг был одним из первых, кто смог пошатнуть господство исторической школы права. Она утверждает следующее: «Оставаясь на почве исторической школы права, признавая основные ее мысли правильными, Иеринг двинул науку. Значительно вперед в сравнении с учением исторической школы и открыл новые пути и широкие горизонты в области общей теории права» [10, с. 104]. Посвятив практически всю жизнь преподаванию и науке, Иеринг ставит себе тем самым нерукотворный памятник из огромного числа научных работ и еще большего числа учеников, сделавших очень многое для развития его взглядов. Одним из главных последователей и учеников в прямом смысле слова был С.А. Муромцев, пытавшийся впоследствии развивать многие теоретические положения преподавателя. Современники вспоминали о том, что «Иеринга буквально самою Природой суждено было стать юристом и только юристом. На самые мельчайшие явления обыденного оборота он смотрел, если так можно выразиться, через юридическую призму. Он доказал это блестяще своими "казусами без решений"..."» [20, с. 6].

В Российской Империи Иеринг, как указано ранее в статье, пользовался огромной популярностью и авторитетом. Цитировали и рассматривали его практически все. Например, Н.М. Коркунов [11, с. 136–138], читая лекции по общей теории

права, нередко обращался к трудам Иеринга. В.Ф. Залесский [6] писал в работе «Власть и право», что критиков и сторонников у Иеринга чрезвычайно много, но критика сводится в целом к ряду определенных положений. Даже критики признавали значимость его работ. Среди них – Ф. Дан, Д. Азаревич [2] и Н.М. Полетаев [19].

В контексте рассмотрения работы Д. Азаревича приведем выдержку из статьи В.С. Горбаня, в которой речь идет о не вполне добросовестной критике Азаревича: «Одним из первых критиков учения Иеринга... был Д.И. Азаревич... он анализирует основные сочинения Иеринга, вышедшие до 1882 г. Главным образом это были "Дух римского права", "Борьба за право" и первый том "Цели в праве"». Он продолжает мысль о том, что «оригинальность критики Азаревича невысока, так как он в основном апеллирует к критике Дана и воспроизводит ее с некоторыми добавлениями... Его критическая статья вышла за год перед окончанием второго тома "Цели в праве", который Иеринг обещал и проектировал. Конечно, Азаревич знал об этом, но все же выпустил свою критическую статью раньше» [3]. Помимо этого, Азаревич в упомянутой работе делает ряд выводов о том, что в «Борьбе» сказано много верного, но ничего особенного... чего ранее не было в западной литературе, заявляет, что необыкновенно громкая карьера Иеринга объясняется громадной силой диалектической силы ума [2].

Критика Иеринга в отечественной до советской литературе опиралась преимущественно на критическое сочинение немецкого философа права Ф. Дана, написавшего под впечатлением прочтения первого тома «Цели в праве» сочинение «Разум в праве: основы философии права». Ф. Дан, по словам В.С. Горбаня, однако его возражения «априористичны», поскольку Дан противопоставляет Иерингу собственную точку зрения. Далее Горбань указывает следующее: «Дан был бы прав, если бы... если бы критиковал Иеринга, а не собственные фантазии» [3].

Современники выделяли диалектические и ораторские способности Иеринга.

Э. Экк, соотечественник Иеринга, в речи, произнесенной в Берлинском юридическом обществе по случаю смерти Иеринга и Виндшейда 17 декабря 1892 г., сделал акцент на следующем: «Иеринг говорил мастерски и говорил обо всем свободно, без записок. Он знал, как увлечь за собою слушателей и, можно сказать, умел заставить не выходить за круг его мыслей, даже тогда, когда правильность взглядов его была более чем сомнительна». И в итоге приходит, разумеется, не к позитивному выводу о том, что «...основное значение трудов Иеринга заключается в том, что он посредством своих работ пробуждал интерес к глобальному анализу изучаемых вопросов...» [20].

Работа Н.М. Полетаева под названием «Шекспир и Иеринг, или что такое борьба за право» [19] представляет собой анализ и сравнение взглядов Колера и Иеринга на пьесу У. Шекспира «Венецианский купец». При этом Полетаев приходит к выводу о том, что оба не совсем правы. Он полагает, что Иеринг превозносит Шекспира и ставит на пьедестал Шейлока, что, по сути, странно, поскольку последний не ссылается определенно на закон, а чувство мести порождено у того не оскорбленным правовым чувством, а безмерной корыстью. Для подтверждения этого Полетаев указывает на размышления Шейлока незадолго до того, как он дает вексель Антонио [19, с. 7]. Далее сделано заявление автора, в котором, по сути, изложен протест против идеализации образа Шейлока: «Очевидно, что тут никакого героя нет ... Шейлоку плюют в бороду. Дают пинки. Он переносит ... Зачем? Почему? Затем и потому, что он жалок и низок». Не можем не согласиться с Полетаевым, поскольку автор произведения – писатель, а не юрист. Вполне возможно, что Шекспир не спроецировал в свое произведение реальный судебный процесс, как к тому и относятся, а предвидел или создал сюжет превосходного произведения, не предполагая о том, что его будут оценивать с юридической точки зрения. И Полетаев, и Азаревич видят в трактовке Иерингом непосредственной борьбы лишь бессмысленную провокацию бесполезного сутяжни-

чества в народе: «Какая надобность подстрекать людей к спорам? Я думаю, что скорее нужно сдерживать эти воинственные нравы... Ученые цивилисты ... исследующие драму... пришли к неправильным соображениям, как о значении драмы с юридической точки зрения, так и о достоинстве или же негодности решения судьи ... В особенности представляются неправильными рассуждения Иеринга о борьбе за право, которым он и посвятил целую брошюру» [19, с. 65–66].

В области изучения римского и гражданского права, а также созданием работ по юридической технике Иеринг оказал чрезвычайное влияние на развитие юриспруденции. Его ученик, С.А. Муромцев, в работе «Определение и основное разделение права» указывает на значительный вклад немецкого мыслителя развитие гражданского права [17, с. 27–28]. В издании Л. Колокольцова «Понятие и Юридическая природа владения по римскому праву» [12, с. 4–5] также говорится о высокой значимости трудов немецкого правоведа. Работа Иеринга «Юридическая техника» не была широко известной при жизни автора, но в настоящее время значение ее оценивают высоко. В частности, Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчик, А.В. Санташов в статье «Юридическая техника: от Рудольфа Иеринга до наших дней» пишут: «... не будет преувеличением сказать, что автором первой фундаментальной работы по юридической технике был Рудольф фон Иеринг ...» [13, с. 20]. Речь идет о труде «Юридическая техника» Иеринга, увидевшем свет в России в 1906 г.

В советский период наступает затишье. Об Иеринге резко забывают, прекращают переводить. Как правило, о нем вспоминают или как о неверном с точки зрения всепобеждающего марксистско-ленинского учения [7, с. 14–16], или пишут о несогласии с его взглядами [14, с. 74], или рассматривают кратко с позиции учения, поддерживавшего интересы господствовавшего на тот момент класса, хотя не без указания на несоциологическую окраску [16, с. 153–155]. В ряде случаев учение Иеринга критиковали посредством всевозможных методов. Так, в статье «Взгляды

Р. Иеринга на государство и право» Ю.С. Завьялова дана критическая характеристика учения немецкого мыслителя, при этом «с порога» читатель встречает прямое определение критического содержания статьи: «Сказанное, а вместе с тем и то обстоятельство, что учение Иеринга не получило полного раскрытия в советской юридической литературе, побудило нас обратиться к критическому анализу его идей» [4, с. 106–115]. Однако, со временем положение дел кардинально изменяется.

Уже в 1992 г. в журнале «Законность» выходит первая за долгое время позитивная статья «Рудольф фон Иеринг (к столетию со дня смерти)» [5, с. 29] Е. Прянишникова. В ней автор, хотя и кратко, но одним из первых выдвигает версию причин практически полного забвения Иеринга в советский период. Ссылаясь на главный лозунг партии эсеров «В борьбе обрешь ты право свое!», который они переняли у Иеринга, автор предполагает, что отношение к эсерам как бы перешло на Иеринга [5, с. 29]. На наш взгляд, причина забвения кроется несколько вином. В «Борьбе за право» Иеринг прямо заявляет о своем негативном отношении к коммунизму: «Коммунизм развивается только в болоте, в котором исчезла всякая идея собственности; вблизи источника собственности он невыносим...» [9, с. 34].

Приблизительно с начала 2000-х гг. происходит огромный всплеск интереса к работам Иеринга. Появляются новые статьи, диссертации и даже монография Т.Г. Касаевой под названием «Реалистическая теория права и современность» [10, с. 104–105], в которой подробно и развернуто проанализированы работы Иеринга, доказана их актуальность. Все это, несомненно, свидетельствует об актуальности взглядов Иеринга. Однако существует ряд проблем, которые до некоторой степени затрудняют понимание взглядов немецкого мыслителя: главная из них – отсутствие современных переводов. Далеко не все работы Иеринга переведены на русский язык, а основной его труд «Дух римского права» в полном объеме не переводили на русский язык. Переведены только первый том и «Цель в праве».

Существует еще одна значимая проблема. О ней пишет, например, В.Г. Румянцев: «Можно утверждать, что до сих пор имеет место быть конфликт между дореволюционной, советской, современной российской, а также зарубежной оценкой творчества Иеринга... Многочисленные публикации по данной тематике объединяет разнообразие безапелляционной критики в адрес ученых ...» [21, с. 7]. Сложность и специфика, диалектичность Иеринга, а также сложный структурный состав работы порождают массу проблем.

Актуальность работ Иеринга определена рядом положений, представленных в его трудах. Так, положение о борьбе за права в текущих условиях развития демократического государства и становления гражданского общества для граждан вообще и для юристов в особенности обрело огромное значение [15, с. 144–157]: Иеринг во многом был прав, призывая к необходимости бороться за свои права. Еще более он прав, указывая на чувство нарушения права, именно на чувство, но не всегда прямое сознание нарушенного права [7, с. 16]. Однако, обычный человек без должного примера или хотя бы без должной поддержки бороться за свое субъективное право не станет. Единственный способ действовать защите субъективного права – помогать гражданам защищать свои права. Н.В. Акчурина [1, с. 8] считает, что Иеринг прямо указывает на особое правовое чувство юристов, «особое восприятие духовной силы, таящейся в юриспруденции», придавая этому немалое значение. Д.В. Силин [22, с. 105–107] в одной из статей приходит к выводу об актуальности положений работ Иеринга и сегодня.

Нередко Иеринга понимают слишком прямо, в связи с чем и возникает масса критики. В контексте этого В.Ф. Залесский [6] писал, что Иеринга нельзя понимать настолько прямо, как это делают критики. Однако нельзя не согласиться с В.С. Нерсесянцем. Он обращает внимание на важное обстоятельство, выделяемое по каким-то причинам редко: «Если бы при этом речь шла о необходимости сопротивляться произволу, устранять незаконные, добиваться восстановления нарушен-

ных прав, защищать законные интересы, никаких вопросов не возникло бы. Однако у Иеринга призывы к борьбе за право приобретают особый, вызывающий тревогу смысл. От них веет духом воинственности. Они отдают апологией насилия, поэтизацией борьбы, сражений, как некоего возвышенного состояния человеческого бытия...» [18]. Все это доказывает необходимость продолжать исследование трудов Иеринга, развивать их, а также адаптировать к современным условиям с учетом общей актуальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акчурина Н.В.* Рудольф фон Иеринг о римском праве // Вестник Саратовской государственной академии права. 2006. № 6. С. 8–12.
2. *Азаревич Д.И.* Рудольф фон Иеринг // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. № 9. С. 79–122.
3. *Горбань В.С.* Критика концепции борьбы за право в досоветской философско-правовой и юридической литературе // Теория и практика общественного развития. 2017. № 4. С. 84–88.
4. *Завьялов Ю.С.* Взгляды Р. Иеринга на государство и право // Правоведение. 1968. № 3. С. 106–115.
5. *Прянишников Е.* Рудольф фон Иеринг (к столетию со дня смерти) // Законность. 1992. № 2. С. 29–30.
6. *Залесский В.Ф.* Власть и право. Казань: тип. В.Л. Домбровского, 1907. 298 с.
7. *Иванова В.Н.* Теория интереса у Иеринга и Коркунова // Государство, право и демократия в условиях развитого социалистического общества: тезисы докладов 2-й науч.-теорет. конф. аспирантов (2–4 февраля 1973 г.). М.: Изд-во МГУ, 1973. С. 14–16.
8. *Иеринг Р. фон.* Борьба за право / пер. О.А. Верта. СПб.: тип. Я. Трей, 1895. 90 с.
9. *Иеринг Р. фон.* Борьба за право / пер. с нем. П.П. Волкова. М.: К.Т. Солдатенков, 1874. 79 с.
10. *Касаева Т.Г.* Историческая школа права и реалистическое учение Рудольфа фон Иеринга // Вопросы теории государства и права: актуальные проблемы со-

временного Российского государства и права: межвуз. сб. науч. тр. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2007. № 6. С. 104–109.

11. *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. М.: РОСПЭН, 2010. 520 с.
12. *Колокольцов Л.* Понятие и юридическая природа владения вещами по римскому праву. Сравнение господствующего учения с теорией Иеринга. Ярославль: тип. губ. правл., 1874. 51 с.
13. *Иванчик А.В., Кругликов Л.Л., Санташов А.Л.* Юридическая техника: от Рудольфа Иеринга до наших дней // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: сб. ст. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2007. № 2. С. 20–50.
14. *Мамут Л.С.* Правовое общение: очерк теории. М.: Норма, 2011. 74 с.
15. *Марченко М.Н.* Государственно-правовые взгляды Р. Иеринга и современность // Правовая политика и правовая жизнь. 2000. № 11. С. 144–157.
16. История политических и правовых учений / под ред. К.А. Мокичева. В 2 ч. Ч. 2. М.: Высшая школа, 1972. 375 с.
17. *Муромцев С.А.* Определение и основное разделение права. М.: тип. Мамонтова и К., 1879. 240 с.
18. *Нерсисянц В.С.* История политических и правовых учений. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004. 944 с.
19. *Полетаев Н.М.* Шекспир и Иеринг, или что такое борьба за право. СПб.: тип. Санкт-Петербургской тюрьмы, 1900. 68 с.
20. *Экк Э.* Виндшейд и Иеринг. Сравнительная характеристика / пер. с нем. А.Л. Бугаевского. СПб.: Издание юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, 1900. 22 с.
21. *Румянцева В.Г.* Социологическая юриспруденция в творчестве Р. фон Иеринга, С.А. Муромцева, Е. Эрлиха, Р. Паунда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: тип. СПбУМВД, 2002. 27 с.
22. *Силин Д.В.* Борьба за право Рудольфа Иеринга: размышления // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. 2012. № 1. С. 105–107.